



COMUNE DI SOVERIA MANNELLI

Provincia di Catanzaro

Nota importante:

La ricostruzione dell'atto ha finalità esclusivamente storiche e di consultazione. Nonostante siano state adottate molte attenzioni nella verifica della ricostruzione, l'atto potrebbe contenere errori, omissioni o difformità di impaginazione derivanti dalla conversione automatica dei file originali. Per fini amministrativi/giuridici fa fede esclusivamente il documento originale conservato presso gli archivi comunali. Il documento è stato ricostruito con l'ausilio di sistemi di intelligenza artificiale da archivio storico DBMaker/Word legacy mediante procedure automatizzate di estrazione, conversione e ricomposizione documentale. Orchestrazione tecnica e conservativa: Salvatore La Rocca.

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N° 1 del 24/01/2005

OGGETTO :

ESAME OSSERVAZIONI AL PIANO REGOLATORE GENERALE.

Il Presidente ha convocato il **Consiglio Comunale** nella solita sala del Municipio, oggi **gennaio ventiquattro duemilacinque** alle ore **0** e minuti **0**, in seduta e sessione 11/02/2005, in adunanza di , previo invio a domicilio di invito scritto, nei modi e termini di cui all'Art. 27 comma 1 del Regolamento del Consiglio Comunale. Fatto l'appello nominale risultano presenti i Signori:

Cognome e Nome	Carica	Pr.	As.
DOTT. LEONARDO G. SIRIANNI	CONSIGLIERE	X	
DOTT. MARIO C ALIGIURI	CONSIGLIERE	X	
MONTORO VITTORI O ANGELO	CONSIGLIERE	X	
SIG. SIRIANNI A NGELO FRANCESCOLOC. SANT'ANDREA SOVERIA MANNELLI CZ	CONSIGLIERE	X	
ROCCA DAVIDE	CONSIGLIERE	X	
SCALISE EGIDIO GAETANO	CONSIGLIERE	X	
DE FAZIO ANTONI O	CONSIGLIERE	X	
COLISTRA MARIO LUIGI	CONSIGLIERE	X	
CALOIERO MIMMA	CONSIGLIERE	X	
COLOSIMO MARIO	CONSIGLIERE	X	
CHIDO PIERO	CONSIGLIERE	X	
COLOSIMO SALVAT ORE LUIGI	CONSIGLIERE		X
MICHELE CHIDO	CONSIGLIERE	X	
Sig. CERRA RAFF AELLO	CONSIGLIERE	X	
PASCUZZI FILIPP O	CONSIGLIERE	X	
MARASCO MARIO	CONSIGLIERE	X	
PASCUZZI PASQUA LE	CONSIGLIERE	X	

Totale 18 25

Si dà atto che alla seduta del presente Consiglio Comunale: Partecipa Non Partecipa

Partecipa il Segretario Comunale **DOTT. ANTONINO FERRAILO** il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Il **MARIO CALIGIURI** nella sua qualità di **PRESIDENTE** assume la presidenza della presente adunanza e, riconosciutane la legittimità, dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

PREMESSO:

- Che il Consiglio Comunale con propria deliberazione n. 18 del 24/02/2004 aveva approvato il Piano di Recupero del Centro Storico (P.R.E.);
- Che lo stesso Consiglio Comunale con successiva delibera n. 70 del 29/09/2004 adottava una variante parziale al Piano Regolatore Generale vigente in questo Comune, determinatasi con l'approvazione del predetto strumento attuativo, redatta dall'Arch. Ernesto Pingitore e comprendente i seguenti elaborati:
 - Tav. n. A/F – Relazione illustrativa;
 - Tav. n. B/F – Norme Tecniche di Attuazione;
 - Tav. n. 10/F in scala 1: 5000 con zonizzazione fuori dal centro abitato;
 - Tav. n. 11/F in scala 1: 5000 con zonizzazione fuori dal centro abitato;
 - Tav. n. 12/F in scala 1: 2000 con zonizzazione Capoluogo Soveria M.lli;
 - Tav. n. 13/F in scala 1: 2000 con zonizzazione Frazioni;
 - Tav. n. 18/F Tabella Norme Tecniche di Attuazione;
- Che, prima dell'adozione, la variante era stata trasmessa, con nota Prot. n. 2303 del 31/03/2004, alla Regione Calabria – Dipartimento LL.PP. ed Acque – Geologico Regionale per il prescritto parere geomorfologico di cui all'art. 89 del D.P.R. 6 giugno 2001, n. 380 (Art. 13 della Legge 02/02/1974, n. 64);
- Che quel Dipartimento aveva trasmesso il proprio parere con nota del 26 luglio 2004 Prot. n. 966 a questo Comune e, per conoscenza, all'Assessorato all'Urbanistica della Regione Calabria;
- Che in data 26 ottobre 2004 il progetto della variante parziale al P.R.G. veniva depositato all'Ufficio di Segreteria e del deposito ne veniva dato contestuale avviso, con nota Prot. n. 8215, tramite la pubblicazione al Protocollo del Comune e sul B.U.R. della Regione Calabria;
- Che entro i termini per la loro presentazione sono pervenute n. 16 osservazioni elencate secondo l'ordine cronologico di presentazione all'ufficio protocollo del Comune oltre ad una osservazione proposta dall'Ufficio Tecnico Comunale, per come riportate nel prospetto riepilogativo che si allega in copia alla presente liberazione per formarne parte integrante e sostanziale

Quanto sopra premesso.

Alle ore 18,25 il Presidente dichiara aperta la seduta.

Il Consigliere Chiodo Michele chiede la parola per una questione pregiudiziale.

Egli protesta perché ancora una volta le pratiche poste all'ordine del giorno non erano corredate da tutti gli atti, al momento in cui i Consiglieri di minoranza le hanno chieste in visione, lo scorso venerdì, essendo il sabato gli uffici comunali chiusi. Chiede quindi al Presidente che sia messa a disposizione dei Consiglieri, nei tempi dovuti, tutta la documentazione necessaria. Rileva inoltre che, pur essendo stata questa seduta convocata su richiesta dell'opposizione, l'argomento relativo è stato posto all'ultimo punto dell'ordine del giorno.

Dichiara, infine, la propria disponibilità a discutere sui vari argomenti, ma fa presente che sarebbe più corretto che le proposte fossero complete.

Il Presidente prende atto di tale segnalazione e fa presente che è responsabilità del Direttore Generale verificare che tutte le proposte siano complete.

Per quanto riguarda l'ordine degli argomenti, dichiara che non vi è alcuna difficoltà a porre quelli richiesti dalla opposizione al primo punto e così sarà per il futuro.

Il Consigliere Pasquale Pascuzzi chiede, a tale proposito, di evitare che vi siano convocazioni precedute da giornate festive, per evitare problemi come quelli rilevati oggi.

Prende quindi la parola l'Assessore ai Lavori Pubblici, Piero Chiodo, per relazionare sul punto relativo alle osservazioni alla variante al PRG. Questi ripercorre l'iter della variante e delle ragioni tecniche che hanno portato alla sua redazione già illustrate in sede di approvazione della variante. Passa quindi all'esame delle osservazioni pervenute, proponendo di discutere e successivamente votare su ciascuna di esse.

Si dà atto che alle ore 19,05 si assentano i Consiglieri Rocca e Sirianni Angelo.

Il Consigliere Chiodo chiede di conoscere le ragioni dell'allontanamento dall'aula da parte dei Consiglieri Rocca e Sirianni, ritenendo che ciò derivi dal dovere di astensione e ne chiede conferma.

Il Presidente conferma tale interpretazione e, a seguito di essa, si allontanano i Consiglieri De Fazio e Colosimo Mario.

Alle ore 19,25 entra in aula il Consigliere Montoro.

Il Consigliere Chiodo Michele continua facendo rilevare un errore nell'ordine del giorno, nel quale si parla di osservazioni al Piano Regolatore Generale e non alla sua variante, peraltro parziale. Ciò in attesa della definitiva entrata in vigore della legge urbanistica regionale che avverrà attraverso l'attuazione delle linee guida recentemente emanate. Fa presente che alla documentazione è allegata una scheda, predisposta dal responsabile dell'Ufficio Tecnico, nella quale sono formulate le proposte dello stesso Ufficio sulle singole osservazioni che, per la maggior parte, salvo tre, rimandano alla valutazione del Consiglio in maniera alquanto sibillina.

Afferma che, esaminando tale scheda, è da ritenere che le osservazioni siano state tutte giudicate ammissibili, ricevibili e compatibili con le norme generali di natura urbanistica e dello stesso PRG, risalente a circa trenta anni fa. In realtà tale strumento è ormai snaturato essendosi negli anni inasprite le esigenze contingenti come quelle relative agli insediamenti produttivi. Può, pertanto, dirsi che il Comune manchi di una visione forte di sviluppo urbanistico, come si evince da contenuto delle stesse osservazioni.

Da ciò deduce che, se si parte dal presupposto che le osservazioni siano ammissibili, non vi siano elementi forti da utilizzare per controbatterle, qualunque esse siano.

Per tali motivazioni dichiara il voto favorevole del gruppo di opposizione all'accoglimento di tutte le osservazioni presentate, anche se poco pertinenti alcune di esse all'oggetto effettivo della variante e sul presupposto, come detto, della loro ammissibilità e compatibilità.

Quanto all'osservazione dell'Ufficio, rammenta la discussione in sede di approvazione della variante sulle dimensioni dei comparti nelle zone C per facilitare la presentazione delle lottizzazioni. Si augura che l'osservazione contribuisca a risolvere i dubbi sollevati. Dichiara di essere d'accordo sugli altri aspetti in essa affrontati, come la monetizzazione delle aree standards nei lotti interclusi e sull'utilizzo delle fasce di rispetto stradali.

Il Presidente prende atto dell'errore nella formulazione dell'oggetto dell'argomento in esame, dichiarando che sarà corretto in "Esame osservazioni alla variante parziale al PRG" e chiede al Responsabile dell'Area Tecnica di intervenire sulle osservazioni del Consigliere Chiodo.

Il Geom. Adamo ribadisce che le osservazioni nascono comunque tutte dall'approvazione della variante parziale, che ha investito molte zone a causa della sovrapposizione del catastale sulle tavole del P.R.G.. Tutte le osservazioni, a partire da quelle su cui non è stato espresso un parere certo, sono da ritenersi ammissibili e sono state portate all'attenzione del Consiglio affinché possa esprimersi.

Il Consigliere Chiodo prende atto di tali dichiarazioni, che sono evidentemente in accordo con l'interpretazione data in precedenza ed in base alla quale conferma il voto favorevole del gruppo di opposizione, per quanto esposto nella scheda tecnica.

L'assessore Chiodo dichiara di non essere d'accordo con le affermazioni del Consigliere Michele Chiodo, secondo il quale manca a Soveria un'idea strategica di sviluppo urbano, in realtà esistente da oltre un ventennio senza stravolgimenti.

Ritiene che occorre comunque fare delle scelte oculate e non discrezionali e che solo in sede di variante generale allo strumento urbanistico, di prossima elaborazione, potranno essere esaminate approfonditamente. Propone quindi di approvare le osservazioni per le quali esiste parere favorevole dell'Ufficio Tecnico, nonché quelle attinenti agli ampliamenti delle zone D (artigianali – industriali) dove sono già presenti insediamenti produttivi mentre di respingere tutte le altre che riguardano interessi particolari dei richiedenti, dando atto che saranno oggetto di esame in sede di elaborazione del nuovo Piano Strutturale Comunale, previsto dalla legge urbanistica regionale.

Si procede quindi alla votazione sulle singole osservazioni:

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.1, presentata dall'Istituto di Istruzione Superiore "Luigi Costanzo", acquisita agli atti in data 2.11.2004, al n. 8359;

Con voti favorevoli unanimi;

DELIBERA

DI APPROVARE l'osservazione n.1, presentata dall'Istituto di Istruzione Superiore "Luigi Costanzo", acquisita agli atti in data 2.11.2004, al n. 8359.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.2, presentata dalla Ditta Cardamone Giacomo ed acquisita agli atti in data 4.11.2004, al n.8445;

Con voti favorevoli 5 e contrari 7 (Sirianni, Caligiuri, Montoro, Colistra, Caloiero, Scalise, Chiodo);

DELIBERA

DI RESPINGERE l'osservazione n.2, presentata dalla Ditta Cardamone Giacomo ed acquisita agli atti in data 4.11.2004, al n.8445.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.3, presentata dalla Ditta Barberio Bruno ed acquisita agli atti del Comune in data 8.11.2004, al n. 8493;

Con voti favorevoli unanimi;

DELIBERA

DI APPROVARE l'osservazione n.3, presentata dalla Ditta Barberio Bruno ed acquisita agli atti del Comune in data 8.11.2004, al n. 8493.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.4, presentata dalla Ditta Paola Salvatore ed acquisita agli atti in data 9.11.2004, al n.8543;

Con voti favorevoli 5 e contrari 7 (Sirianni, Caligiuri, Montoro, Colistra, Calmiero, Scalise, Chiodo);

DELIBERA

DI RESPINGERE l'osservazione n.4, presentata dalla Ditta Paola Salvatore ed acquisita agli atti in data 9.11.2004, al n.8543.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.5, presentata dalla Ditta Astorino Giuseppe e Floro Maria, ed acquisita agli atti in data 15.11.2004, al n.8695;

Con voti favorevoli 5 e contrari 7 (Sirianni, Caligiuri, Montoro, Colistra, Calmiero, Scalise, Chiodo);

D E L I B E R A

DI RESPINGERE l'osservazione n.5, presentata dalla Ditta Astorino Giuseppe e Floro Maria, ed acquisita agli atti in data 15.11.2004, al n.8695.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.6, presentata dalla Ditta Geom. Silipo Gianluca, ed acquisita agli atti in data 22.11.2004, al n.8923;

Con voti favorevoli 5 e contrari 7 (Sirianni, Caligiuri, Montoro, Colistra, Calmiero, Scalise, Chiodo);

D E L I B E R A

DI RESPINGERE l'osservazione n.5, presentata dalla Ditta Astorino Giuseppe e Floro Maria, ed acquisita agli atti in data 15.11.2004, al n.8965.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.7, presentata dalla Ditta Cimino Francesco, ed acquisita agli atti in data 26.11.2004, al n. 9061;

Con voti favorevoli 5 e contrari 7 (Sirianni, Caligiuri, Montoro, Colistra, Calmiero, Scalise, Chiodo);

D E L I B E R A

DI RESPINGERE l'osservazione n.7, presentata dalla Ditta Cimino Francesco, ed acquisita agli atti in data 26.11.2004, al n. 9061;

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.8, presentata dalla Ditta Guglielmino Lidia Laura, ed acquisita agli atti in data 29.11.2004, al n. 9109;

Con voti favorevoli 5 e contrari 7 (Sirianni, Caligiuri, Montoro, Colistra, Calmiero, Scalise, Chiodo);

D E L I B E R A

DI RESPINGERE l'osservazione n.8, presentata dalla Ditta Guglielmino Lidia Laura, ed acquisita agli atti in data 29.11.2004, al n. 9109.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.9, presentata dalla Ditta Mezzatesta Andrea, ed acquisita agli atti in data 2.12.2004, al n. 9232;

Con voti favorevoli 5 e contrari 7 (Sirianni, Caligiuri, Montoro, Colistra, Calmiero, Scalise, Chiodo);

D E L I B E R A

DI RESPINGERE l'osservazione n.9, presentata dalla Ditta Mezzatesta Andrea, ed acquisita agli atti in data 2.12.2004, al n. 9232.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.10, presentata dalla Ditta Mezzatesta Maurizio, ed acquisita agli atti in data 2.12.2004, al n. 9233;

SENTITA la proposta del Presidente di votare la proposta nella sua interezza;

Con voti Favorevoli n. 5 e contrari n. 7 (Sirianni, Caligiuri, Montoro, Colistra, Caloiero, Scalise, Chiodo);

D E L I B E R A

DI RESPINGERE, nella sua interezza, l'osservazione n.10 presentata dalla Ditta Mezzatesta Maurizio.

Successivamente a tale votazione,

IL CONSIGLIO COMUNALE

SENTITA la proposta del gruppo maggioranza per l'accoglimento di una parte dell'osservazione n. 10, proposta dalla Ditta Mezzatesta Maurizio, e precisamente quella relativa alla zona D, e per il non accoglimento per la restante parte;

Con voti favorevoli n.7 ed astenuti n. 5 (Chiodo Michele, Cerra Raffello, Marasco Mario, Pascuzzi Filippo, Pascuzzi Pasquale);

D E L I B E R A

DI ACCOGLIERE la parte dell'osservazione presentata dalla Ditta Mezzatesta Maurizio relativa alla zona D e di respingerne la restante parte.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.11, presentata dalla Ditta Bianco Rosa, ed acquisita agli atti in data 3.12.2004, al n. 9278;

Con voti favorevoli 5 e contrari 7 (Sirianni, Caligiuri, Montoro, Colistra, Caloiero, Scalise, Chiodo);

D E L I B E R A

DI RESPINGERE l'osservazione n.11, presentata dalla Ditta Bianco Rosa, ed acquisita agli atti in data 3.12.2004, al n. 9278;

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.12, presentata dalla Ditta Perrone Mario, ed acquisita agli atti in data 6.12.2004, al n. 9328;

Con voti favorevoli 5 e contrari 7 (Sirianni, Caligiuri, Montoro, Colistra, Caloiero, Scalise, Chiodo);

D E L I B E R A

DI RESPINGERE l'osservazione n.12, presentata dalla Ditta Perrone Mario, ed acquisita agli atti in data 6.12.2004, al n. 9328.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.13, presentata dalla Ditta Sirianni Camillo ed acquisita agli atti del Comune in data 10.12.2004, al n.9422;

Con voti favorevoli unanimi;

D E L I B E R A

DI APPROVARE l'osservazione n.13, presentata dalla Ditta Sirianni Camillo ed acquisita agli atti del Comune in data 10.12.2004, al n.9422.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.14, presentata dalla Ditta Virgillo Pasquale, ed acquisita agli atti in data 14.12.2004, al n. 9497;

Con voti favorevoli 5 e contrari 7 (Sirianni, Caligiuri, Montoro, Colistra, Caloiero, Scalise, Chiodo);

D E L I B E R A

DI RESPINGERE l'osservazione n.14, presentata dalla Ditta Virgillo Pasquale, ed acquisita agli atti in data 14.12.2004, al n. 9497.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.15, presentata dalla Ditta Sirianni Francesco e Rocca Mario ed acquisita agli atti del Comune in data 22.12.2004, al n.9698;

Con voti favorevoli unanimi;

DELIBERA

DI APPROVARE l'osservazione n.15, presentata dalla Ditta Sirianni Francesco e Rocca Mario ed acquisita agli atti del Comune in data 22.12.2004, al n.9698.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.16, presentata dalla Ditta Bonacci Carlo, ed acquisita agli atti in data 23.12.2004, al n. 9738;

Con voti favorevoli 5 e contrari 7 (Sirianni, Caligiuri, Montoro, Colistra, Caloiero, Scalise, Chiodo);

DELIBERA

DI RESPINGERE l'osservazione n.16, presentata dalla Ditta Bonacci Carlo, ed acquisita agli atti in data 23.12.2004, al n. 9738.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione n.17, presentata dall'Ufficio Tecnico Comunale;

Con voti favorevoli unanimi;

DELIBERA

DI APPROVARE l'osservazione n.17, presentata dall'Ufficio Tecnico Comunale.

Esaurito l'esame delle osservazioni,

VISTA la Legge n.1150 del 1942;

VISTA la Circolare Regionale n.1/89;

IL CONSIGLIO COMUNALE

DELIBERA

Quindi:

1. Di approvare la variante parziale al Piano Regolatore Generale, già adottata con la delibera n. 70 del 29/09/2004 citata in premessa, con le modifiche relative alle osservazioni per come sopra accolte;
2. Demandare, perciò, alla Giunta Comunale il compito di far effettuare le necessarie modifiche alla variante;
3. Delegare il Responsabile dell'Area Tecnica Comunale, una volta acquisite le citate modifiche, a trasmettere la variante alla Regione Calabria – Dipartimento Urbanistica – Settore Pianificazione e Programmazione Urbanistica per la prescritta definitiva approvazione.

Deliberazione del Consiglio Comunale n° **\$0035** del **24/01/2005**

D.L.vo 18 agosto 2000 N° 267 – Art. 49 01/02/2005 Si esprime parere FAVOREVOLE in ordine alla regolarità tecnica Il Responsabile	D.L.vo 18 agosto 2000 N° 267 – Art. 49 Si esprime parere FAVOREVOLE in ordine alla regolarità contabile. Il Responsabile dell'Area Finanziaria
--	--

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente
MARIO CALIGIURI

Il Segretario Comunale
DOTT. ANTONINO FERRAILOLO

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Si attesta che copia della deliberazione viene pubblicata all'albo Pretorio di questo Comune per **N** giorni consecutivi, dal **15** al , ai sensi e per gli effetti dell'art. 124, comma 1, del D.Lgs. n° 267/2000

Soveria Mannelli li **15**

Il Segretario Comunale
DOTT. ANTONINO FERRAILOLO

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli Atti d'Ufficio

ATTESTA

Che la presente Deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio nei termini sopra indicati ai sensi dell'art. 124, comma 1, del D.Lgs. n° 267/2000, al N° _____ del **\$0063** ; contestualmente all'affissione all'Albo è stata comunicata ai Capi Gruppo Consiliari in data ___/___/_____ prot. n° _____.

Che la presente Deliberazione è divenuta esecutiva in data 11/02/2005 in quanto:

- Dichiarata immediatamente eseguibile ai dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. n° 267/2000;
- Entro 10 giorni non sono pervenute richieste ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D.Lgs. n° 267/2000 ed essa pertanto è divenuta esecutiva il giorno successivo al decimo di pubblicazione.

Soveria Mannelli li **11/02/2005**

Il Segretario Comunale
DOTT. ANTONINO FERRAILOLO