



COMUNE DI SOVERIA MANNELLI

Provincia di Catanzaro

Nota importante:

La ricostruzione dell'atto ha finalità esclusivamente storiche e di consultazione. Nonostante siano state adottate molte attenzioni nella verifica della ricostruzione, l'atto potrebbe contenere errori, omissioni o difformità di impaginazione derivanti dalla conversione automatica dei file originali. Per fini amministrativi/giuridici fa fede esclusivamente il documento originale conservato presso gli archivi comunali. Il documento è stato ricostruito con l'ausilio di sistemi di intelligenza artificiale da archivio storico DBMaker/Word legacy mediante procedure automatizzate di estrazione, conversione e ricomposizione documentale. Orchestrazione tecnica e conservativa: Salvatore La Rocca.

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N° 48 del 11/12/2006

OGGETTO :

APPROVAZIONE LOTTIZZAZIONE "MELETO".

Il Presidente ha convocato il **Consiglio Comunale** nella solita sala del Municipio, oggi **dicembre undici duemilasei** alle ore **0** e minuti **0**, in seduta e sessione 02/01/2006, in adunanza di , previo invio a domicilio di invito scritto, nei modi e termini di cui all'Art. 27 comma 1 del Regolamento del Consiglio Comunale. Fatto l'appello nominale risultano presenti i Signori:

Cognome e Nome	Carica	Pr.	As.
DOTT. SIRIANNI LEONARDO	CONSIGLIERE		X
DOTT. MARIO CALIGIURI	CONSIGLIERE	X	
MONTORO VITTORIO ANGELO	CONSIGLIERE	X	
SIG. SIRIANNI ANGELO FRANCESCOLOC. SANT'ANDREA SOVERIA MANNELLI CZ	CONSIGLIERE	X	
ROCCA DAVIDE	CONSIGLIERE	X	
SCALISE EGIDIO GAETANO	CONSIGLIERE		X
DE FAZIO ANTONIO	CONSIGLIERE	X	
COLISTRA MARIO LUIGI	CONSIGLIERE	X	
CALOIERO MIMMA	CONSIGLIERE	X	
COLOSIMO MARIO	CONSIGLIERE	X	
CHIDO PIERO	CONSIGLIERE	X	
COLOSIMO SALVATORE LUIGI	CONSIGLIERE	X	
MICHELE CHIDO	CONSIGLIERE	X	
Sig. CERRA RAFFAELLO	CONSIGLIERE	X	
PASCUZZI FILIPPO	CONSIGLIERE	X	
MARASCO MARIO	CONSIGLIERE	X	
PASCUZZI PASQUALE	CONSIGLIERE	X	

Totale 17 0

Si dà atto che alla seduta del presente Consiglio Comunale: Partecipa Non Partecipa

Partecipa il Segretario Comunale **DOTT.SSA CATERINA TORCHIA** il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Il **Dr. MARIO CALIGIURI** nella sua qualità di **PRESIDENTE** assume la presidenza della presente adunanza e, riconoscendone la legittimità, dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

Prima della trattazione del presente argomento si allontana dall'Aula il Consigliere Scalise Egidio, in quanto interessato all'atto.

Alle ore 18,00 entra in aula il Consigliere Antonio De Fazio;

In ordine all'argomento in oggetto relaziona brevemente l'Assessore ai LL.PP. Chiodo Piero.

Al termine della relazione interviene il Capogruppo di opposizione Chiodo Michele, il quale osserva che si tratta di una lottizzazione di una certa rilevanza, sia per la portata che per l'ubicazione della stessa, trattandosi di una zona molto bella del nostro paese, cui è interessato un amministratore, comunque uscito dall'aula. Evidenzia una anomalia di fondo relativa a tale domanda di lottizzazione, che riguarda la celerità con la quale sono stati rilasciati i pareri e le autorizzazioni e la velocità con la quale è stata presentata all'OdG del Consiglio Comunale. Rileva un errore nella relazione della Regione Calabria nell'individuazione dell'area con conseguente confusione rispetto alla zonizzazione C1 e C2. Evidenzia che l'Amministrazione Comunale avrebbe potuto prevedere in zona C2 la realizzazione di una area di edilizia residenziale pubblica e ritiene che sia necessario inserire tale aspetto anche nella lottizzazione. Osserva inoltre che la strada circostante la lottizzazione risulta esterna al Comparto e dovrebbe essere ceduta gratuitamente al Comune. Evidenzia infine che la richiesta dei lottizzandi non è accompagnata da certificato di proprietà bensì da dichiarazioni sostitutive attestanti la proprietà stessa, che non possono essere ritenute esaustive.

Conclude evidenziando la necessità di esaminare l'atto con maggiore tempo, sia per la portata e l'importanza dello stesso, sia per la necessità di chiarimento sui punti evidenziati nel corso della discussione, con particolare riguardo alla mancata previsione, in quell'area, dei Piani di ERP, per la qual cosa chiede che l'Amministrazione risponda.

Interviene quindi il Consigliere Chiodo Piero, il quale assicura che verrà chiesta ai lottizzandi una maggiore precisione in ordine alla documentazione allegata alla domanda, mentre rigetta qualsivoglia responsabilità dell'Amministrazione in ordine ad eventuali errori commessi dalla Regione Calabria, precisando però di non ritenere che sia stata operata una confusione tra zone C1 e zone C2. Chiarisce che, per quanto attiene la mancata previsione di ulteriori alloggi di ERP nell'area interessata alla lottizzazione, la Giunta Comunale ha da poco approvato un nuovo bando per l'assegnazione di alloggi popolari che a tutt'oggi risultano disponibili, essendo evidentemente la domanda inferiore all'offerta. Per quanto riguarda infine la realizzazione della strada necessaria per il raggiungimento del sito, prende atto dell'osservazione dell'opposizione e concorda sulla necessità di prevedere nella convenzione una maggiore chiarezza in merito.

A questo punto il Presidente chiede al Consigliere Chiodo Michele di voler fornire ulteriori delucidazioni in ordine alla strada da realizzare per l'accesso alla lottizzazione, ed il Consigliere Chiodo Michele ribadisce quanto precedentemente dichiarato.

Interviene quindi il Consigliere Pascuzzi Pasquale, il quale sostiene la necessità per l'Amministrazione di motivare la mancata previsione di aree ERP nella zona interessata alla lottizzazione, facendo rilevare che, qualora la Regione dovesse emanare bandi per la realizzazione di tali insediamenti, il Comune si troverebbe sprovvisto di aree da destinare agli stessi. Per quanto attiene infine la problematica relativa alla strada di accesso alla lottizzazione, sostiene che le aree su cui detta strada dovrebbe ricadere risultano appartenere a più persone, anche diverse dai lottizzandi. Osserva infine che le case popolari edificate in località Colicella risultano ancora non assegnate.

Replica il Consigliere Chiodo Piero il quale ribadisce che la strada sarà realizzata dai lottizzandi e poi concessa al Comune e che verranno comunque richiesti ai proprietari i titoli originali di

proprietà. Per quanto attiene le case popolari di Colicella, ricorda che sono stati inviati alla Regione infiniti telegrammi per la sistemazione e che i lavori sono stati recentemente riappaltati dall'ATERP.

Interviene il Consigliere Marasco, il quale dichiara di ritenere che il punto centrale di tutta la vicenda, il vizio originario, sia la mancanza dei certificati di proprietà.

Replica il Presidente, il quale dichiara che l'Ufficio Tecnico ha disposto l'iscrizione all'OdG dell'argomento in discussione ritenendo evidentemente completa la pratica e sottoscrivendone la piena regolarità. Ringrazia i Consiglieri intervenuti ed in particolare il Capogruppo di minoranza per avere esaminato in maniera così approfondita i documenti e segnalato le possibili criticità. Concorda sulla necessità di chiedere alla Regione Calabria la rettifica del parere rilasciato, qualora sia errato.

Per ciò che concerne le aree PEEP, rammenta che l'Amministrazione Comunale ne ha ripetutamente sollecitato la realizzazione, ma che, al momento, non ci sono richieste in merito.

Conclude sottolineando che la realizzazione della lottizzazione in esame è di estrema rilevanza per le ricadute economiche e sociali nell'ambito del paese. Dichiara, per ciò che concerne il legittimo titolo di proprietà, che debba essere verificato dagli uffici competenti. Per questi motivi, considerato il dibattito, pur essendo convinto della legittimità dell'atto proposto dall'UTC, propone il rinvio dell'argomento ad altra seduta, previa acquisizione di maggiori chiarimenti in merito a quanto detto da parte dell'UTC.

Il Consigliere Chiodo Michele prende atto positivamente della posizione assunta dal Presidente in ordine all'opportunità di un rinvio dell'argomento e conferma il suo giudizio circa l'incompletezza degli atti, ribadendo di non aver mai inteso affermare la non veridicità delle dichiarazioni rese ma solo la loro incompletezza. Evidenzia infine la necessità di specificare, nella prossima proposta di deliberazione al Consiglio Comunale il passaggio della zonizzazione delle aree interessate al provvedimento da C1 a C2.

Anche il Consigliere Marasco ribadisce di avere inteso evidenziare solo l'incompletezza delle dichiarazioni e non la loro veridicità.

IL CONSIGLIO COMUNALE

SENTITA la relazione introduttiva e l'ampio dibattito ad essa seguito;

SENTITA la proposta del Presidente per il rinvio dell'argomento;

CON voti favorevoli unanimi;

D E L I B E R A

DI RINVIARE ad altra seduta la trattazione dell'argomento posto all'odierno ordine del giorno con oggetto:"Approvazione lottizzazione Meleto".

Deliberazione del Consiglio Comunale n° **\$0035** del **11/12/2006**

D.L.vo 18 agosto 2000 N° 267 – Art. 49 22/12/2006 Si esprime parere FAVOREVOLE in ordine alla regolarità tecnica Il Responsabile	D.L.vo 18 agosto 2000 N° 267 – Art. 49 Si esprime parere FAVOREVOLE in ordine alla regolarità contabile. Il Responsabile dell'Area Finanziaria
--	--

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente
Dr. MARIO CALIGIURI

Il Segretario Comunale
DOTT.SSA CATERINA TORCHIA

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Si attesta che copia della deliberazione viene pubblicata all'albo Pretorio di questo Comune per **N** giorni consecutivi, dal **15** al , ai sensi e per gli effetti dell'art. 124, comma 1, del D.Lgs. n° 267/2000

Soveria Mannelli li **15**

Il Segretario Comunale
DOTT.SSA CATERINA TORCHIA

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli Atti d'Ufficio

ATTESTA

Che la presente Deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio nei termini sopra indicati ai sensi dell'art. 124, comma 1, del D.Lgs. n° 267/2000, al N° _____ del **\$0063** ; contestualmente all'affissione all'Albo è stata comunicata ai Capi Gruppo Consiliari in data ___/___/_____ prot. n° _____.

Che la presente Deliberazione è divenuta esecutiva in data 02/01/2006 in quanto:

- Dichiarata immediatamente eseguibile ai dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. n° 267/2000;
- Entro 10 giorni non sono pervenute richieste ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D.Lgs. n° 267/2000 ed essa pertanto è divenuta esecutiva il giorno successivo al decimo di pubblicazione.

Soveria Mannelli li **02/01/2006**

Il Segretario Comunale
DOTT.SSA CATERINA TORCHIA